

Beslutningsgrunnlag

B1 KVVU Oppvekstjordet

Presentasjon for politisk, oktober 2023

Hvor er vi

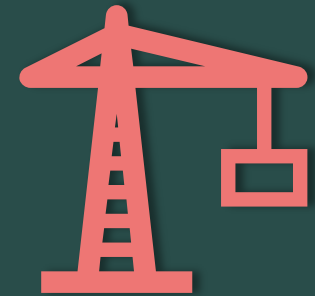
PS 22/128



Konseptfase



Planleggsingsfase



Gjennomføringsfase

[Notater til Hvor er vi]

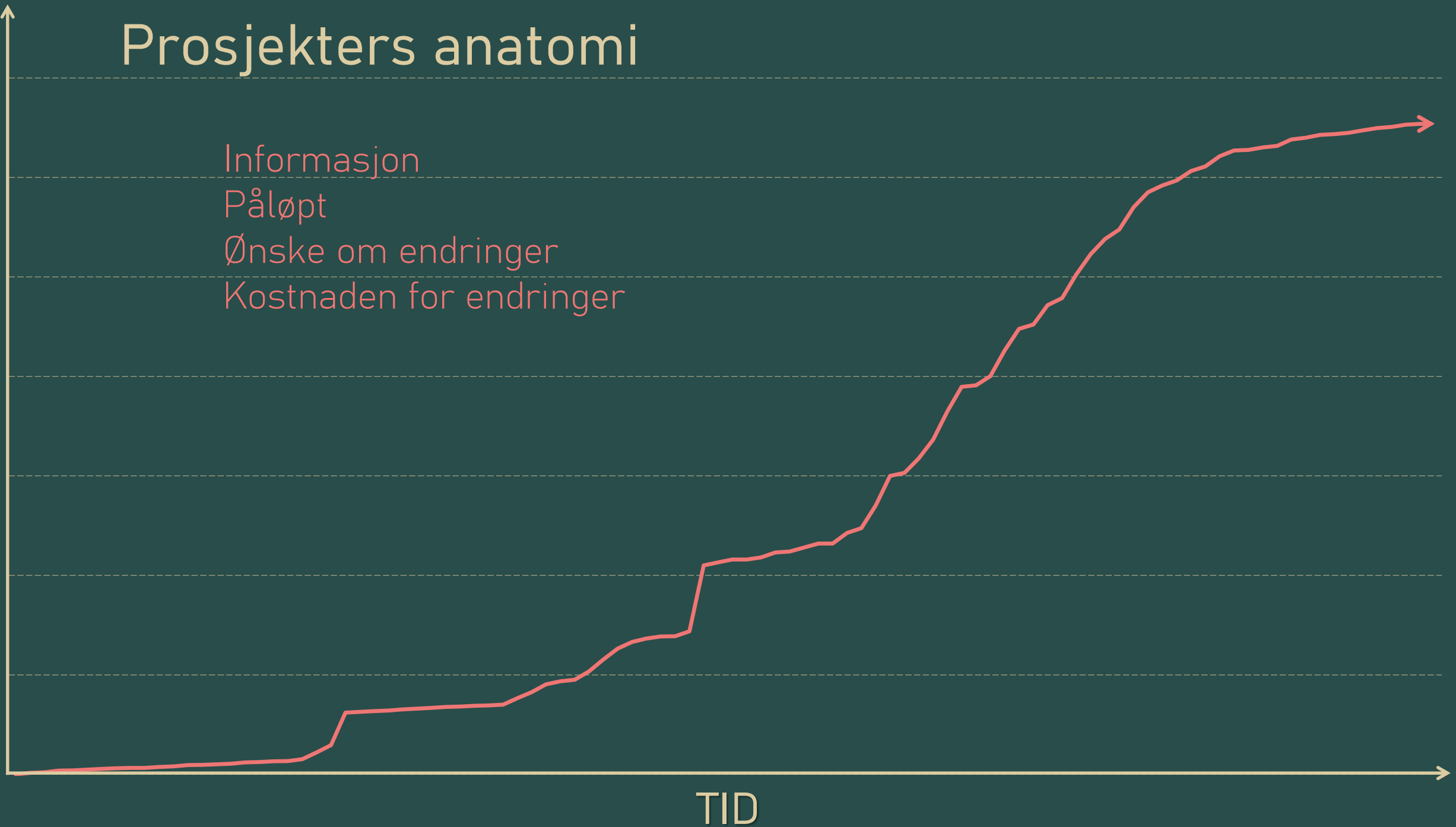
Konseptvalget avgjøres ved beslutningspunktet B1, og i Prosjektmodellen vår er det beskrevet et beslutningsgrunnlag som kommunestyret får for å ta beslutningen. Ettersom Oppvekstjordet er så stort og sammensatt kommer vi hit for å forankre dette beslutningsgrunnlaget. I det ligger det også en invitasjon til å be om noe ekstra gjennom tilleggsvedtak i dagens sak.

Nullalternativ – av hensyn til utredningsplikt, og i tråd med Prosjektmodellen. For å ha sammenligningsgrunnlag, belyse konsekvenser ved hva som velges bort

Det var et behov for å sjekke hva vi har plass til på Oppvekstjordet – og å se mer i sammenheng. Det har tilkommet nye prosjekter både med barnehage, helhetlig overvann og energiløsning. Det var nødvendig å se skolene i sammenheng både for å vurdere effektene av å samlokalisere på eksempelvis klassemiljø, fagmiljø og driften – Men også for å se potensielt rehabiliteringsbehov på Veståsen i sammenheng. Derfor utredes både 700-elevers barneskole og 350-elevers barneskole på Oppvekstjordet.

Prosjekters anatomi

- Informasjon
- Påløpt
- Ønske om endringer
- Kostnaden for endringer



[Notater til Prosjekters anatomi]

En veldig enkel graf, men også prinsipielt veldig viktig for det er mange ting i prosjekt som følger en slik form for S-kurve i ulike varianter

Dette kan være

- Tilgjengelig **informasjon** (beslutninger tas, vi modner prosjektet, får mer informasjon utenfra i form av eksempelvis sentrumsplaner eller reviderte krav til grønne lån)
- **Kostnader**. Hvor mye penger vi bruker på prosjektet følger kurven, og det «tar av» i gjennomføringsfasen. Reelt sett er tidligfase-halen mye lenger enn den ser ut her
- Med denne informasjonen øker også vårt **ønske om endringer**
- Dilemmaet er at også **kostnaden for endringer** øker tilsvarende.

God prosjektstyring handler om å balansere dette ønsket om endring med kostnaden for endringene. I praksis er det sentralt å **fatte beslutninger tidsnok, men ikke for tidlig**.

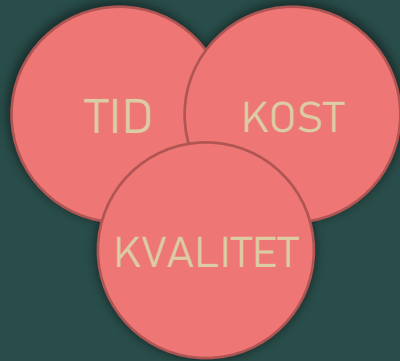
- > Bestemmer vi ting for tidlig gir vi fra oss muligheten til å påvirke de når vi faktisk har skaffet oss informasjonen vi ønsker, og vi har da dratt opp kostnaden - Fokuserer vi på detaljene for tidlig så mister vi nødvendig handlingsrom for fremtidig styring
- > Bestemmer vi ting for sent har vi brukt uhensiktsmessig mye tid

Dette underbygger også **viktigheten av en god tidligfase** der man kan påvirke med stor kraft

Hva bør politisk mene noe om i B1



Konseptvalg



Prioritering



Mål &
Rammer



Ambisjoner



Representasjon

[Notater til Hva bør politisk mene noe om i B1]

Altså ikke hva dere skal mene noe om i dag, men til våren når B1-grunnlaget er klart
Les også; hva jeg mener politisk ikke bør mene noe om

Disse prosjektene vil produsere et tusentalls dokumenter og ta utallige beslutninger hvert år.
For å lykkes fordrer det arbeidsro, men også at vi har «ledestjerner» / rettesnorer som tar oss til prosjektene dere ønsker

Konseptvalg - Den mest åpenbare beslutningen her er valget mellom konseptene slik de er beskrevet i saksfremlegget

Prioritering – I mange av beslutningene som administrasjonen skal ta i årene fremover vil det være avveininger mellom hensyn, særlig til tid/kost/kvalitet.

Mål & Rammer – Gjennomgående i akademia knyttet til prosjektstyring trekkes gode mål og tydelig målstyring frem som viktig for suksess. Vi skiller mellom effekt mål som er «begrunnelsen» for prosjektene sett med brukernes øyne og resultatmål som er de konkrete leveransene i prosjektet.

Ambisjoner – For sambruk, innovasjon, klima etc. Her er det lov å tenke stort! Det er flere år til vi skal realisere prosjektet så pass på at det ikke blir «utdaterte» ambisjoner når vi kommer så langt

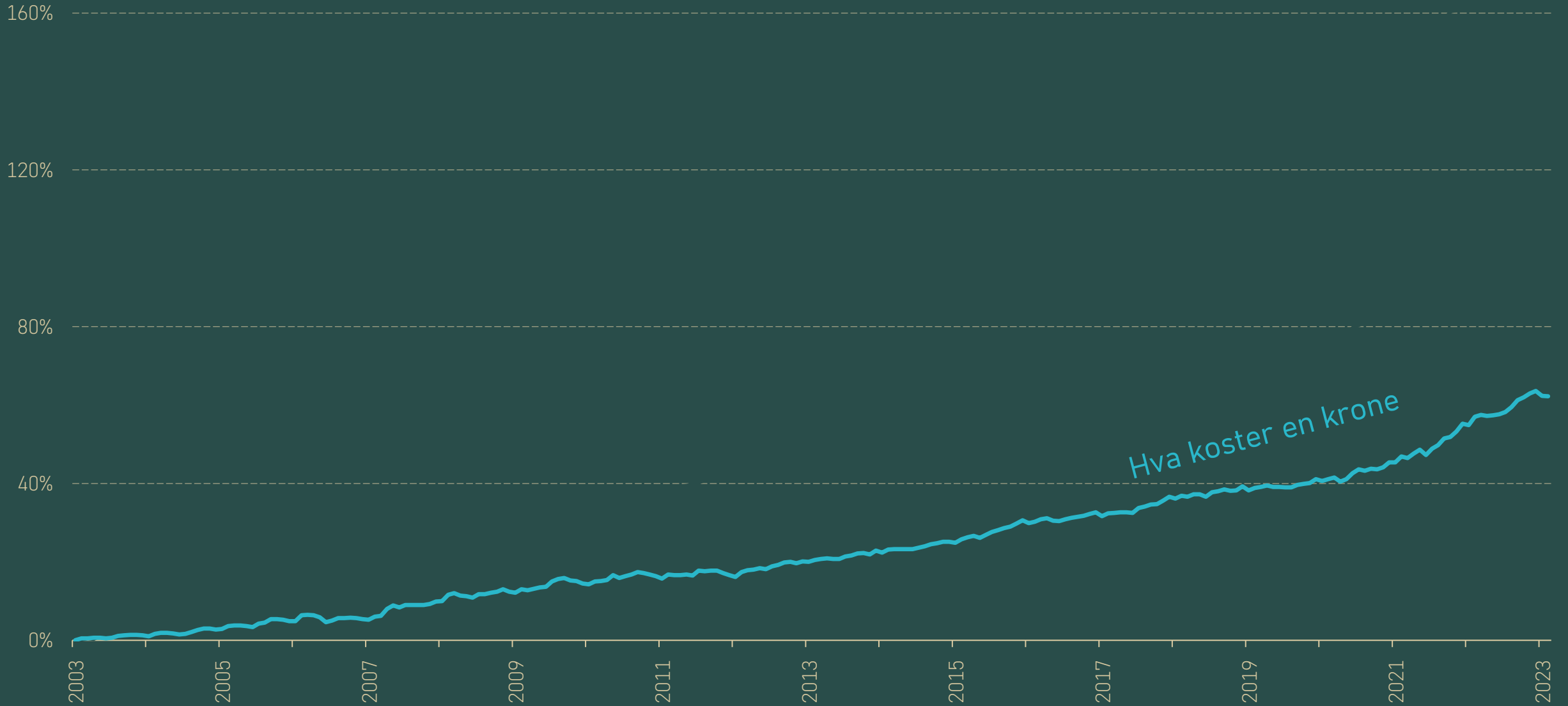
Representasjon – Dere kan bestemme om dere ønsker politisk representasjon i en styringsgruppe for prosjektene. Det kan være en gevinst både for politisk side og for administrasjonen. Ikke for mange representanter – gjerne noen med enten prosjekterfaring, idrettserfaring eller tilsvarende som kan være nyttig i en styringsgruppe.

Det er naturligvis slik at flere av disse henger tett sammen. Dere kan ikke vedta enorme ambisjoner uten at rammene for å levere på det følger etter

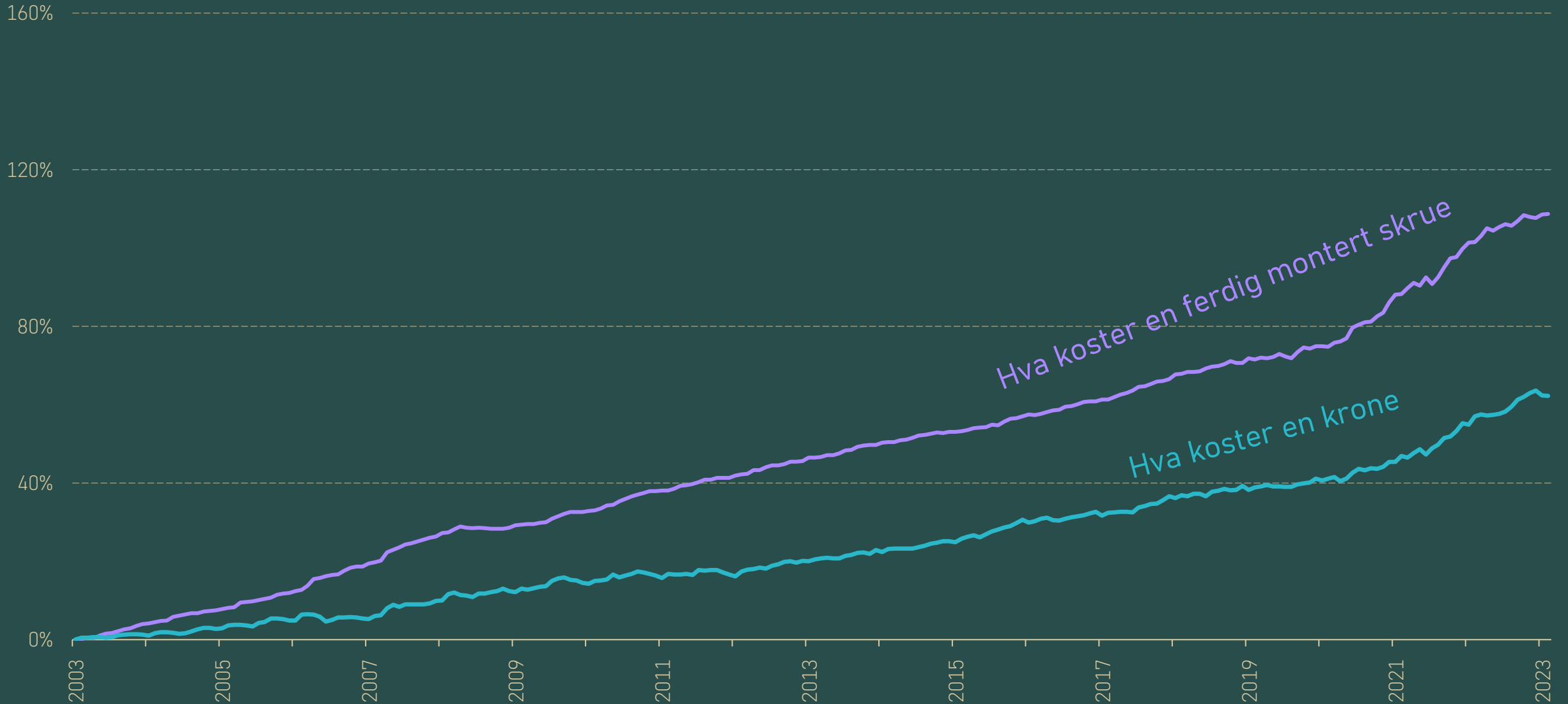
Så da er spørsmålet i dette vedtaket: Hva trenger dere for å mene noe om dette?

Husk at dette vedtaket kun gjelder for **hva** dere trenger fremlagt for å beslutte konsept, og **hvilke** alternativer dere ønsker at vi forfølger

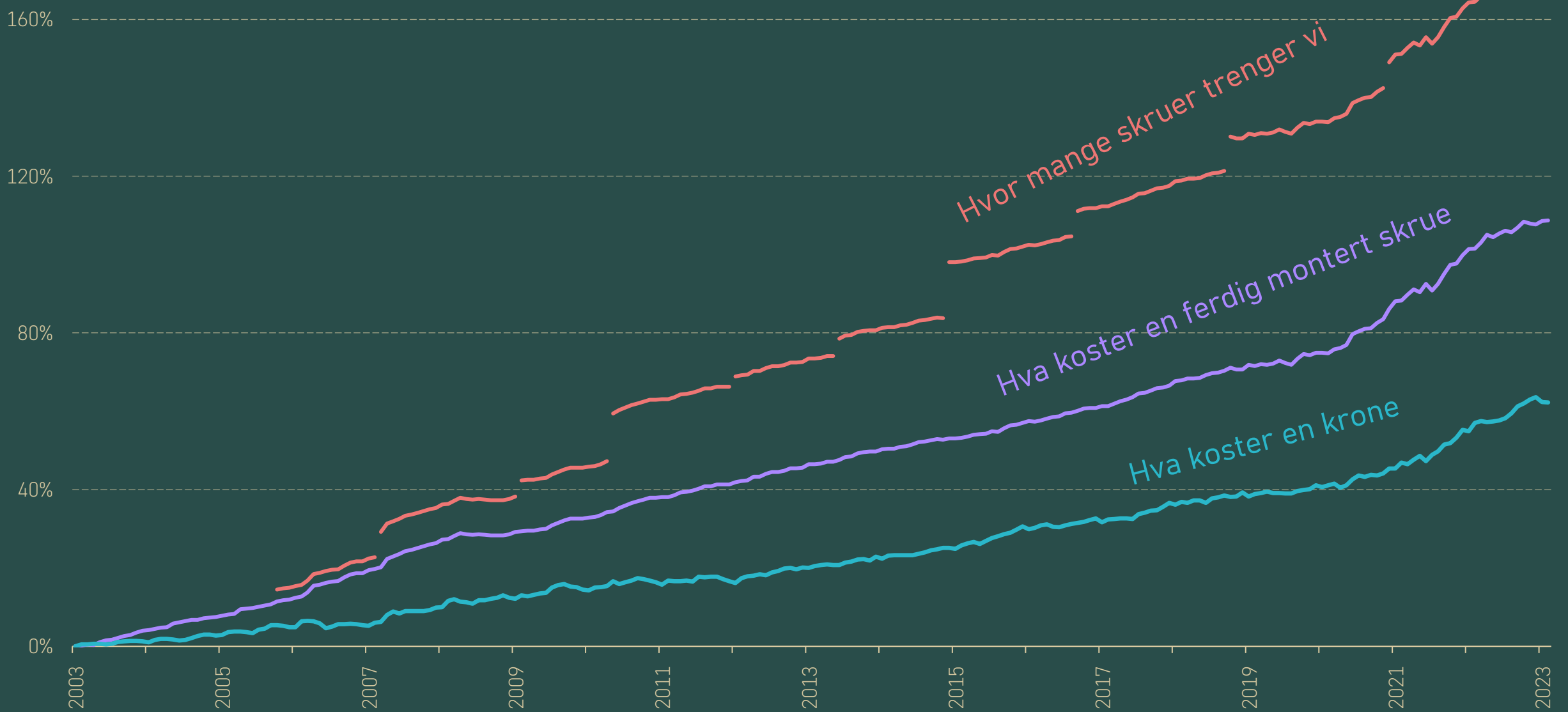
Tid er store penger



Tid er store penger



Tid er store penger



[Notater til Tid er store penger]

Litt om kostnadsutvikling i prosjekter for å gi innblikk i hvorfor prosjekter blir dyrere..

I bunn ligger **KPI** eller som jeg har kalt det her – *hva koster en krone*. Ettersom kommunens økonomi i store trekk følger KPI så merkes denne effekten i liten grad

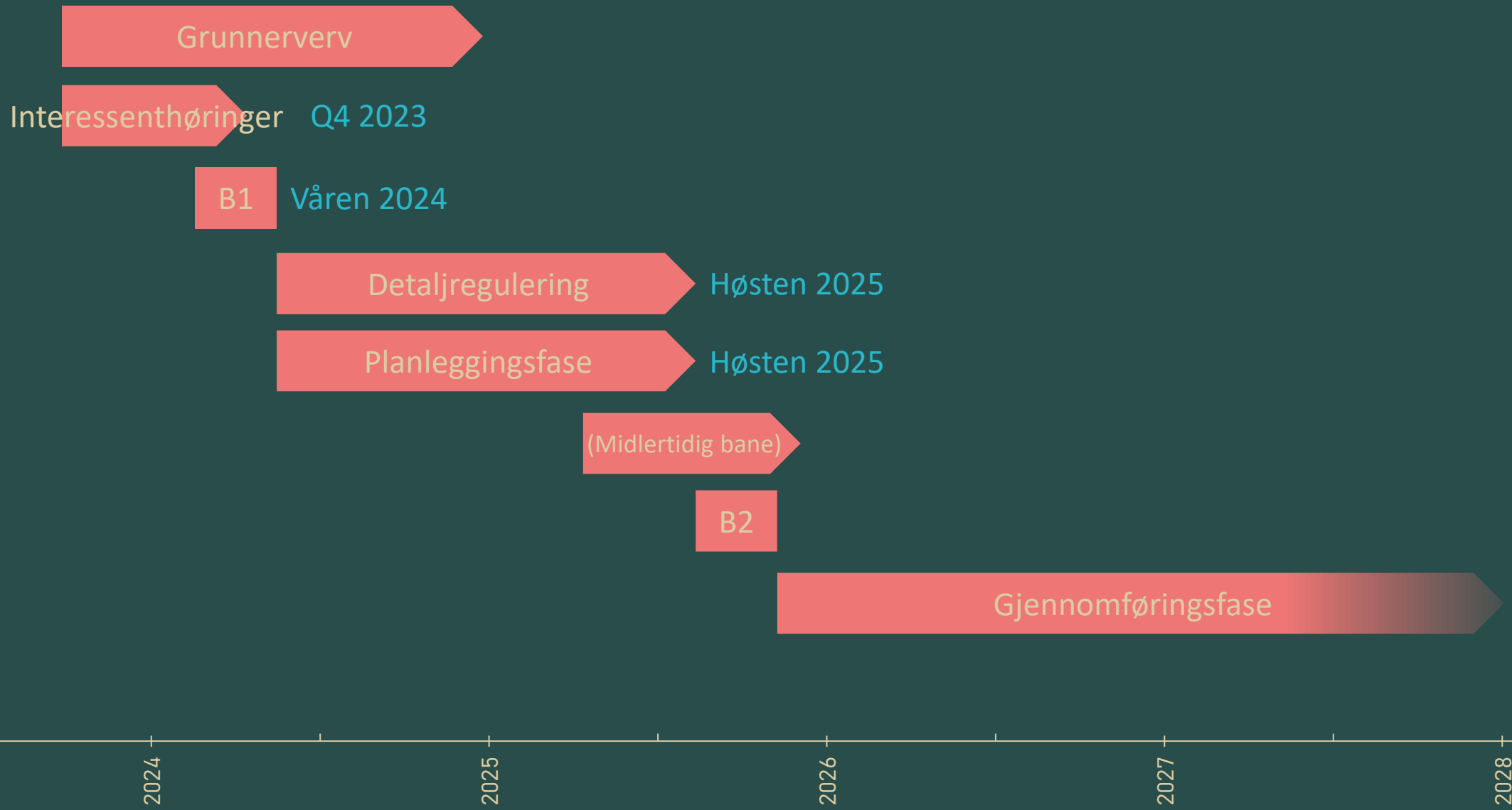
Byggebransjens indeks ligger et godt stykke foran KPI, og er en utvikling som *ikke* kompenseres med økt skatteinntang. Kort fortalt er dette hva koster en montert skrue, inkl. snekkerarbeidet

På toppen av dette stikker «prosjektkostnaden» tilsynelatende fra ytterligere. Dette er **nye krav** med ulik bakgrunn - eksempelvis;

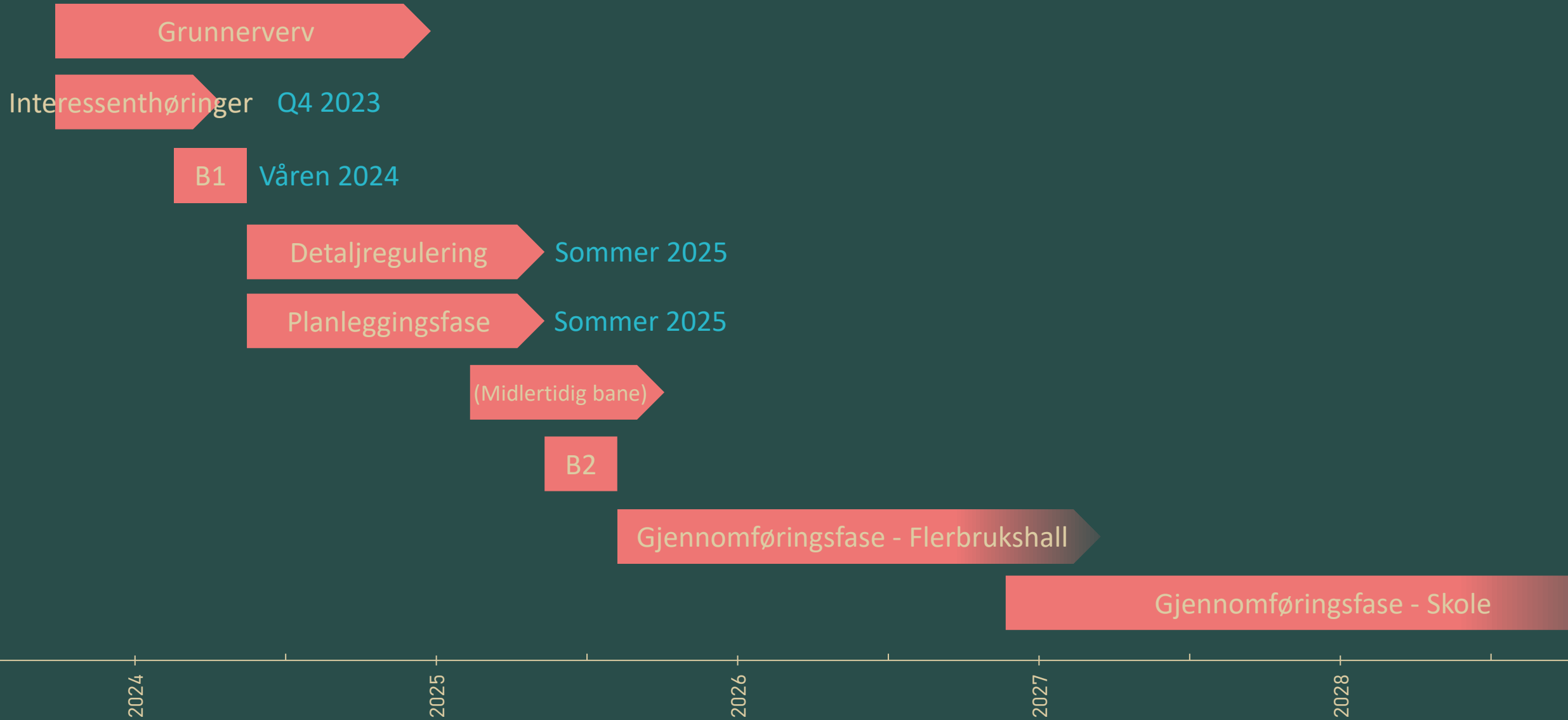
- Ny teknisk forskrift stiller større krav til isolasjon eller takhøyde
- Revidert barnehagelov stiller økte krav til lekeoppholdsareal per barn
- Ny veileder for spillemidler skjerper kravene til universell utforming
- Ny sentrumsplan pålegger parkering under bakken, øker anleggsbidraget eller pålegger rekkefølgekrav
- Nye funksjoner vedtas inn i prosjektet

Mye av dette er positiv utvikling som gir oss bedre prosjekter. Det er bare viktig å huske på at alt har sin pris, og at utsettelse drar med seg kostnader på mange måter, ikke bare i form av tiden en ekstra utredning tar.

Fremdrift - Parallell



Fremdrift - Sekvensiell



[Notater til Fremdrift]

Grunnerverv:

- Er budsjettert
- Er i tråd med vedtatt strategi
- Har hatt innledende møter med grunneiere

Interessenthøringer

- Ikke erstatning for ordinær brukerprosess
- Ikke erstatning for ordinær høring ifm plan/AMU-behandling etc.
- Søker interessenters mening rundt konseptvalget

Dette er laget for å illustrere de store overordnede prosessene etter prosjektmodellen. Avhengig av utfall av blant annet B1 vil det bli mer usikkert jo lenger ut i tid vi skal se her.

Med en sekvensiell variant så får vi en litt kortere planleggingsfase for flerbrukshallen, og tilsvarende litt kortere gjennomføringsfase. I sum ser vi at hallen kan stå klar til bruk omtrent tre-kvart år tidligere. Ut over selve fremdriften vil vi komme tilbake til fordeler og ulemper ved både parallell og sekvensiell gjennomføring til B1

Takk for meg